

Investigación científica, evaluación en salud y relatos de experiencias: alcances para la Atención Primaria

Dra. Paula Bedregal G.
Profesora Auxiliar
Departamento de Salud Pública
Pontificia Universidad Católica de Chile

INTRODUCCIÓN

La distinción entre investigación científica y evaluación en salud no es siempre fácil, especialmente para aquellos profesionales que laboran en instituciones prestadoras de servicios y que habitualmente se ven implicados en “investigaciones” o “procesos de evaluación” de los servicios de salud que prestan.

Por investigación generalmente se entiende una aproximación sistemática para generar nuevos conocimientos (teorías). Una definición clásica sostiene que la investigación usa el método científico para descubrir hechos y relaciones, que puedan contribuir en la implementación de cambios. En esta estructura tradicional, las ciencias exactas y básicas se encuentran a la cabeza del conocimiento, relegando a un segundo plano a las ciencias sociales y a la investigación en servicios de salud. En un tercer lugar se encontrarían los relatos coloquiales respecto de experiencias puntuales.

En la práctica de los servicios de salud, las evidencias científicas provenientes de las ciencias básicas, si bien son relevantes no logran responder a una serie de interrogantes. La necesidad cada vez mayor de contar con evidencias para implementar cambios en las prácticas en salud, requiere de otro tipo de abordaje más ligado a las ciencias sociales, pero al mismo tiempo, con resultados al corto plazo. Esto último es un desafío importante para los metodólogos en la actualidad.

Producto de estas necesidades algunos autores como Black, prefieren hablar de investigación evaluativa, destacando el uso de métodos científicos rigurosos, que pueden tomar corto o largo tiempo dependiendo del objeto de evaluación y de las necesidades de información por parte de los responsables de generar políticas o programas en salud. Esto es porque los gestores y planificadores consideran las evaluaciones muy relevantes en su ciclo de gestión, ya que entregan retroalimentación inmediata respecto de aspectos claves para la toma de decisiones y correcciones de las políticas y planes implementados.

Con estas consideraciones básicas describiré separadamente, para efectos didácticos, qué es el proceso de investigación, el proceso de evaluación, el relato de experiencias y los alcances que tienen para la atención primaria en la actualidad.

EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

El objetivo de toda investigación científica es el responder a una pregunta y así contribuir al conocimiento general. Cualquiera sea el método científico utilizado, el proceso consta de 4 partes (tabla 1). Esta secuencia permite ordenar el razonamiento y, a la vez, enfatiza los aspectos que no deben estar ausentes en toda investigación. Como se puede apreciar, es importante abordar estas fases si realmente se quiere lograr impacto en el conocimiento general.

Tabla 1. Las etapas del proceso de investigación científica.

Etapa	Objetivo
1	Revisar el campo del conocimiento
2	Desarrollar una teoría
3	Probar una teoría
4	Reflexionar e integrar

La primera etapa implica realizar una rigurosa revisión sobre el nivel del conocimiento actual en el campo de estudio. Esto permite no sólo adquirir conocimientos, sino identificar los vacíos o debilidades del saber actual. También es de utilidad para identificar a otros investigadores que estén trabajando en el mismo campo y a los cuales se les podría consultar. Especialmente útil es identificar visiones opuestas de un problema, lo que puede enriquecer la pregunta nueva a formular y las teorías. En términos prácticos, es importante estar seguro sobre la originalidad (nueva pregunta, nuevos enfoques, otro contexto) de la investigación propuesta, como también identificar las fortalezas y debilidades de los diversos métodos.

La segunda parte corresponde al mayor desafío que tiene todo investigador; esto es proponer una teoría.

Si utilizamos un método científico de carácter inductivo, utilizamos datos individuales o específicos para realizar generalizaciones. Por el contrario, un pensamiento de carácter deductivo procede de lo general (principios generales) a lo específico. De este modo, una teoría puede emerger de la recolección de datos individuales, a través de un proceso de prueba para generalizar; como también de un proceso de introspección en que se analiza la información disponible (científica y cotidiana) y se inventa.

En general, en medicina estamos más habituados a utilizar un proceso inductivo a la hora de proponer investigaciones; sin embargo, la práctica clínica utiliza un proceso más bien deductivo, que puede llevar a la construcción de teorías.

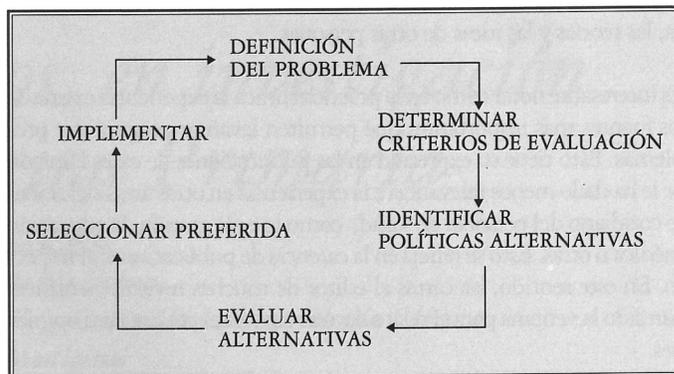
La tercera parte corresponde a probar la teoría. Esto implica, generalmente establecer un tipo de diseño y el uso de métodos cualitativos o cuantitativos dependiendo del tipo de pregunta que tengamos. En general, se tiende a utilizar métodos cuantitativos con el objeto de aplicar técnicas estadísticas a los datos, y así establecer niveles de certidumbre (generalización) a la información obtenida. En ciencias sociales, se utiliza frecuentemente la triangulación. Esto es, el proceso de establecer si con diferentes fuentes de datos y diferentes métodos se llegan a las mismas conclusiones.

Reflexión e integración se combinan en la cuarta parte del proceso de investigación. Es muy importante reflexionar en cómo los resultados obtenidos pueden relacionarse con el nivel actual de conocimientos en el área de estudio. Esto implica establecer si los nuevos conocimientos se adecuan a lo que se sabe, o son contradictorios. También implica reconocer si se pudo producir una posible solución al problema de estudio y cuáles son las nuevas preguntas y alcances metodológicos que el trabajo presenta.

EL PROCESO DE EVALUACIÓN

Para algunos autores la evaluación es un tipo de investigación aplicada. Para otros la evaluación es parte del proceso de planificación o del ciclo de las políticas (figura 1). También forma parte explícita del proceso de determinación del diseño de la política. Ambas visiones tienen en común el que evaluar tiene un fin práctico, de corto plazo, pero con alcances a mediano y largo plazo. La evaluación presupone la acción. Es decir, el introducir cambios en los sistemas. El objetivo de una evaluación es determinar en qué grado el programa o la política ha cumplido con los objetivos delineados a su inicio.

Figura 1. Modelo racional de formulación de políticas.



Existen al menos dos abordajes en el proceso de evaluación. La estrategia tradicional de evaluación considera al menos 4 fases (tabla 2). El identificar los objetivos del plan o programa es lo más difícil, ya que muchos de éstos se implementan sin objetivos de impacto precisados, o éstos son vagos.

Tabla 2. Las etapas del proceso de evaluación.

Etapa	Objetivo
1	Determinar los objetivos del programa
2	Desarrollar un método para medir hasta qué punto se cumplen
3	Recolectar datos
4	Interpretar los datos a partir de los objetivos

Otro modelo alternativo de evaluación es el llamado de "objetivo libre". Algunos investigadores refieren que los programas tienen diversas consecuencias, además del logro de los objetivos, y que si sólo se evalúa en función de estos últimos se reduce el espectro de evaluación.

Por lo tanto, la evaluación por objetivo libre intenta medir los resultados del programa sin información acerca de lo que se espera. Se describe así los resultados que en la práctica se observan. El problema es que es poco práctico dados los recursos limitados, en particular el tiempo. Finalmente, la decisión respecto del modelo de evaluación a seguir va a depender de la persona que encarga este tipo de estudio, usualmente aquellos que toman decisiones.

Existen diversos tipos de evaluación según sea el área a evaluar. Esta puede considerar sólo el análisis de proceso o aplicación del plan o programa, análisis de resultados e impacto, análisis de costos y beneficios. Todos estos tipos de análisis pueden ser utilizados en su conjunto para efectos de una evaluación integrada del programa, plan o política.

RELATO DE UNA EXPERIENCIA

Para realizar una adecuada investigación científica y /o formular un

plan, programa o política es necesario definir el área problema o tema. Las cuatro fuentes habituales son: la experiencia, la literatura científica, las teorías y las ideas de otras personas.

Es interesante notar cómo en la práctica clínica la experiencia es una de las fuentes más importantes que permiten levantar preguntas y problemas. Esto tiene su expresión en las publicaciones de casos clínicos. Se le ha dado menos relevancia a la experiencia en otras áreas del trabajo cotidiano del personal de salud, como lo es la gestión, la educación médica u otras. Esto se refleja en la carencia de publicaciones al respecto. En este sentido, las cartas al editor de muchas revistas científicas han sido la ventana para el relato de este tipo de experiencias u opiniones.

Por todos es conocido que la experiencia diaria es una fuente motivadora de preguntas que en una segunda fase pueden dar origen a una investigación científica o a un proceso de evaluación, conforme a los requerimientos técnicos (metodológicos) planteados. El validar la experiencia diaria como fuente de preguntas, observaciones, es sin duda una condición motivadora para aquellos que se inician en la tarea de la investigación y evaluación de calidad.

En este sentido, el relato de una experiencia merece un lugar destacado, pero que necesariamente debiera cumplir con algunos requerimientos. Por un lado, es importante describir adecuadamente la situación de relato (mi experiencia o la experiencia del grupo). Es necesario

destacar el contexto de la experiencia. Por contexto entendemos los actores involucrados, el ambiente /institución en que se lleva a cabo, cual es la situación cultural y social si es pertinente, situación internacional respecto al tema, por qué a juicio de los autores es importante compartirlo (relevante preguntas, presentar una opinión, un juicio, un problema) y, por su puesto, cuáles son los alcances para futuras investigaciones. Un ejemplo de esto puede ser un estilo de atención médica o clínica que parece novedoso, y que puede tener alcances futuros. La descripción del hecho, junto con la apreciación de lo que podría hacerse a futuro para validar esta experiencia, es de por sí un aporte para las personas o grupos que puedan transformar estas iniciativas en investigaciones o evaluaciones rigurosas, que permitan un conocimiento generalizable.

ALCANCES PARA LA ATENCIÓN PRIMARIA

Con los cambios en la provisión de servicios en el mundo, el auge de la medicina ambulatoria y del nivel primario de atención es evidente. Sin duda, al igual que lo fue la atención de salud y la docencia centrada en el hospital de décadas anteriores, la atención primaria se convierte en el espacio que debiera generar novedades en el campo de la investigación y de la evaluación. Una primera fase, como lo fue en la salud hospitalaria, es el reporte de casos de interés, que para el ámbito ambulatorio se traducen en casos clínicos e innovaciones en la atención de salud. Este espacio es necesario para el planteamiento de preguntas, opiniones y dudas que pudieran ser objetos de investigación científica.

Bibliografía

1. Baker C. The health care policy process. SAGE, London. 1996 Polit D, Hungler B. Investigación científica en ciencias de la salud. Interamericana. McGraw – Hill. 4 edición, 1994.
2. Black N. Health services research: saviour or chimera? The Lancet 1997; 349 (9068): 1834-6.
3. Black N. Experimental and observational methods of evaluation. BMJ 1994; 309 (6948): 142-3.
4. Bowling A. Research Methods in Health. Investigating health and health services. Open University Press, 1999.
5. Polit D, Hungler B. Investigación científica en ciencias de la salud. Cuarta edición. Interamericana – McGraw – Hill, 1994.
6. Usherwood T. Introduction to project management in health research. A guide for new researchers. Open University Press. 2000.
7. Watt G. Health Policy: an introduction to process and power. Zed Books, London, 1998.
- 4 Interpretar los datos a partir de los objetivos